ИНФОРМАЦИЈА

О ТРЕЋЕМ ЈАВНОМ СЛУШАЊУ ОДБОРА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ НА ТЕМУ: ОБЛАСТ ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ КАО МЕЂУРЕСОРНА НАДЛЕЖНОСТ, ПРОЦЕДУРЕ КОНТРОЛЕ ПРИМЕНЕ ПРОПИСА И НАДЗОР НАД ПРОЦЕСОМ ИЗРЕЧЕНИХ ПРЕКРШАЈНИХ КАЗНИ, ОДРЖАНОМ 30. СЕПТЕМБРА 2013. ГОДИНЕ

Одбор за заштиту животне средине је, на основу одлуке донете на 29. седници одржаној 5. септембра 2013. године, дана 30. септембра 2013. године, одржао Треће јавно слушање на тему:“Област заштите животне средине као међуресорна надлежност, процедуре контроле примене прописа и надзор над процесом изречених прекршајних казни“.

Јавном слушању су присуствовали чланови Одбора: Милица Војић Марковић (председник), Гордана Чомић, Иван Карић, Александра Томић, Зоран Бојанић, Биљана Илић Стошић, Дејан Николић, Живојин Станковић, Јелена Травар Миљевић и Константнин Арсеновић, Срђан Миливојевић (заменик члана Ивана Карића), као и народни посланици: Мирослав Петковић и Срђан Шајн.

Учесници јавног слушања били су: Дејан Новаковић, државни секретар и Лепосава Сојић, помоћник министра у Министарству енергетике, развоја и заштите животне средине, Слободан Ердељан, помоћник министра у Министарству природних ресурса, рударства и просторног планирања, Тиса Чаушевић, саветник у Групи за животну средину, пољопривреду и рурални развој Канцеларије за европске интеграције; из Министарства енергетике, развоја и заштите животне средине: Јована Јарић, Слободан Пајић, Гордана Мишев и Мирјана Кнежевић, саветници министра, Гордана Петковић из Одељења за хармонизацију прописа у области животне средине, Снежана Прокић из Одсека за засићена подручја, Благица Будмир из Одсека за заштиту од хемијског удеса, Раде Остојић из Одељења за стандарде и чистије производње, Славица Конатаревић из Одељења за процене утицаја на животну средину, Нада Лукачевић из Одељења за интегрисане дозволе, Биљана Весковић из Групе за стратешка, програмска и планска документа, Кристина Перић из Групе за заштиту од буке и вибрација и Павле Јовановић из Групе за спровођење ЦИТЕС конвенције; из Министарства природних ресурса, рударства и просторног планирања: Горан Томић из Одсека за инвестиције у области геологије и рударства и Александра Дошлић из Одељења за природне ресурсе и вредности заштићених подручја.

Отварајући јавно слушање, председник Одбора Милица Војић Марковић подсетила је да је предлог за одржавање овог јавног слушања поднела члан Одбора Гордана Чомић. Међутим, истакла је да се ова тема и сама по себи наметнула, имајући у виду да је расподелом надлежности у области заштите животне средину на више министарстава, ову област постало тешко пратити. То се посебно односи на доношење прописа, односно подзаконских аката, који су неретко у супротности са законима које прате. Истакла је да тема јавног слушања није интересантна само за чланове Одбора, већ и за грађане, који се такође тешко сналазе кад је поменута међуресорна сарадња у питању.

Први део јавног слушања односио се на међуресорну надлежност у области заштите животне средине и у том делу јавног слушања говорили су: Дејан Новаковић, државни секретар Министарства енергетике, развоја и заштите животне средине, Слободан Ердељан, помоћник министра природних ресурса, рударства и просторног планирања и Тиса Чаушевић, саветник у Групи за животну средину, пољопривреду и рурални развој Канцеларије за европске интеграције.

Дејан Новаковић, државни скеретар у Министарству енергетике, развоја и заштите животне средине, рекао је да на управљање животном средином утичу многи чиниоци, а као што је и Уставом прописано – сви имају право на здраву животну средину, али и одговорност у погледу њене заштите, што поред појединца, подразумева и локалну самоуправу, читаву државу и регион. Чланом 14. Закона о министарствима прописана је надлежност Министарства енергетике, развоја и заштите животне средине, у оквиру кога је основана и Агенција за заштиту живонте средине, чије се надлежности подударају са надлежностима Министарства, чинећи заједно један сегмент заштите животне средине. Истакао је да се до сада показало да и онда кад постоје нејасноће у надлежностима, ово министарство добро сарађује са Министарством природних ресурса, рударства и просторног планирања, с обзиром на то да постоје заједничке радне групе и поједина друга тела. Оно што можда представља проблем јесте то што се, кад је реч о систему заштите животне средине, пренебрегава потреба за управљањем заштитом животне средине. Између осталог је укидањем Фонда за заштиту животне средине, управљање финансијама одузето онима који би требало да управљају овом облашћу. Истакао је да одсуство јасне финансијске слике неповољно утиче на спровођење политике управљања животном средином. Подсетио је да су приликом недавне реконструкције Владе, одређени кадрови који су радили на управљању животном средином замењени, а новопостављени ће у наредном периоду координирати радом у овој области. Завшен је рад на два нацрта закона – о изменама и допунама Закона о управљању отпадом и о изменама и допунама Закона о заштити животне средине, као и рад на четири подзаконска акта који прате ова два закона, а написан је и предлог нових стратегија. Нагласио је да ће се инсистирати на увођењу буџетског фонда за заштиту животне средине, као инструмента који би требало да утиче на побољшање тренутног стања. Један од предлога Министарства је да убудуће сви увозници еколошку таксу плаћају приликом царињења робе, а спровођење ове мере подразумева преношење јавних овлашћења на Управу царина. Други облик наплате еколошких такси јесте наплата произвођачима на територији РС, који би таксе требало да плаћају приликом стављања робе на тржиште. Сматра да би се на овај начин добрим делом осигурао прилив средстава у буџет, а предвиђени буџетски фонд би свима био видљив и било би га могуће контролисати. Још једно од могућих решења је враћање наплате таксе приликом регистрације возила, у складу са начелом „загађивач плаћа“. Приликом проласка страних возила преко територије наше земље, иста такса би им се наплаћивала (преко путарина). Сви поменути инструменти би омогућили редовно финансирање заштите животне средине, како сматрају у Министарству. Истакао је да би приликом наредне измене Закона о министарствима, требало јасније дефинисати надлежност у погледу природних ресусрса. Као значајан проблем је поменут је и мањак људских ресурса у овој области.

Слободан Ердељан, помоћник министра природних ресурса, рударства и просторног планирања, указао је на то да приоритет овог министарства представља оснивање јединственог система заштите природних ресурса у Републици Србији. Истакао је да главну стручну подлогу и дугорочни програмски оквир за спровођење овог приоритета представља Стратегија одрживог коришћења природних ресурса и добара, којом се дефинишу оквири за одрживо коришћење кад су у питању кључни природни ресурси. Осим интегративне и координативне улоге у области истраживања, вредновања, заштите и одрживог коришћења ових природних ресурса, у Министарству се обављају и непосредни послови државне управе на управљању природним ресурсима. Посебно важан сегмент рада Министарства представља праћење примене принципа и политике одрживости у коришћењу обновљивих природних ресурса, пре свега као извора енергије. Други приоритет за Министарство представљају подручја са посебним природним вредностима, односно, заштићена подручја. Законом о министарствима је дефинисано да је одрживи развој природних богатстава, тј. ресурса, у надлежности овог министарства и у складу са тим, Министарство обавља послове који се односе на: обједињавање и координацију секторских политика одрживог коришћења природних ресурса, припрему, организовање и праћење Националне стратегије одрживог коришћења природних ресурса и добара, управљање и коришћење заштићених подручја, израду подзаконских аката, праћење и надзор над радом управљача, давање сагласности на управљачка документа, као и расподелу средстава субвенција итд. У току је израда два нацрта закона – о одрживом коришћењу рибљег фонда и о националним парковима. У циљу ефикасне заштите и одрживог коришћења природних ресурса неопходно је обезбедити критеријуме за заштиту природних ресурса, у оквиру секторске политике развоја енергетике, пољопривреде, шумарства, водопривреде, туризма и др. У складу са тим, ово министарство има тесну сарадњу с оним државним органима који су у вези са појединим ресурсима. Рекао је да су представници овог министарства задовољни сарадњом са Министарством енергетике, развоја и заштите животне средине, која се огледа и у мноштву заједнички формираних радних група и честом одржавању састанка, али је изразио наду да ће она у будућности бити на још вишем нивоу.

Тиса Чаушевић, саветник у Групи за животну средину, пољопривреду и рурални развој Канцеларије за европске интеграције, представила је основне аспекте политике Европске уније, кад је област животне средине у питању. Нагласила је да између држава чланица и Европске уније постоји подељена надлежност у овој области, што је дефинисано Уговором о функционисању ЕУ. Дефинисана је и потреба за интегрисањем политике заштите животне средине у остале политике ЕУ, пре свега – пољопривреду, енергетику, транспорт итд. У Уговору постоји и посебан део под насловом „Животна средина“, који детаљније дефинише циљеве, али и принципе по којима функционише ова политика на ниову ЕУ. Основни циљеви у овој области су: заштита животне средине, здравља људи, природних ресурса, као и – на међународном нивоу – борба против климатских промена. Овде су основна начела предострожност, превентивно деловање, принцип да се штета у животној средини исправља на самом извору загађења, као и начело „загађивач плаћа“. Кад је реч о целокупном Поглављу 27, односно скупу прописа ЕУ који се баве животном средином, нагласила је да је ово поглавље изузетно обимно, а према одређеним проценама, оно чини чак трећину укупног броја прописа ЕУ. У складу са свим поменутим, истакла је да ова област представља велики законодавни изазов за Републику Србију, не само у погледу обима, већ и специфичности и комплексности тих прописа. Поред тога, рекла је да је у питању и велики институционални изазов, с обзиром на то да су спровођење и примена прописа у овој области изузетно захтевни, па је неопходно имати добро координисану и обучену администрацију на свим нивоима. Скренула је пажњу и на економски изазов, односно на потребу за великим улагањима у инфраструктуру, како би цео пакет прописа могао да буде спроведен. Кад је реч о трошковима, према Националној стратегији апроксимације, коју је Влада РС усвојила 2011. године, они су процењени на 10,5 милијарди евра за период до 2030. године, што је велика сума, али се поставља питање да ли ће то бити трошак или инвестиција, гледано на дуже стазе. Кад је у питању преговарање с ЕУ, напоменула је да се оно неће односити на садржај прописа, односно, неће постојати могућност да се прописи мењају. Међутим, преговараће се о условима и начинима преузимања обавеза, што је за област животне средине врло важно. Нагласила је да ће постојати могућност одобравања прелазних периода, односно додатног времена, како би се национално законодавство у потпуности ускладило са прописима ЕУ. Рекла је да је Влада претходне недеље усвојила сет докумената који се односе на преговоре, а основно је да ће преговарачку структуру чинити координационо тело, његов савет, преговарачки тим и 35 преговарачких група (колико је и поглавља правних тековина ЕУ). Преговарачка група за животну средину је број 27, а предвиђено је да њен председник буде представник Министарства енергетике, развоја и заштите животне средине. Поред представника различитих органа којима је у делокругу ова област, а који ће учествовати у раду преговарачке групе, постојаће могућност да председник позива невладине организације, привредна друштва, стручњаке у овој области итд. да се укључе у рад. Један од основних задатака преговарачке групе биће да се представници свих институција који ће учествовати у њеном раду, договоре око преговарачке позиције, којом ће Србија наступати приликом преговора с ЕУ. Након што Влада одобри преговарачку позицију, она ће бити достављена надлежном телу Народне скупштине, што ће представљати последњу инстанцу у потврђивању овог документа. Подсетила је да је наредна фаза која нас очекује – скрининг, односно аналитички преглед законодавства, који има две фазе. У првој фази („експланаторни скрининг“) Европска комисија представља основне делове законодавства из ове области, а оквирно је предвиђено да састанци који се односе на животну средину, буду одржани у јулу 2014. године. Друга фаза („билатерални скрининг“) подразумева представљање домаћег законодавства Србије Европској комисији и давање оцене усклађености са законодавством ЕУ, а пре свега оцене могућности за спровођење политике ЕУ. Ова фаза је предвиђена за новембар 2014. године.

У дискусији поводом првог дела излагања, учествовали су: Гордана Чомић, Дејан Новаковић, Слободан Ердељан, Милица Војић Марковић, Лепосава Сојић, Срђан Миливојевић, Александра Томић и Срђан Шајн.

Гордана Чомић је рекла да су представници оба министарства изнели став да у међуресорној сарадњи нема проблема, али да се то донекле коси с оним што је у претходном периоду изношено на седницама Одбора. У складу са тим, занимало ју је на који начин се представници двају министарстава договарају око надлежности. Поставила је и питање у вези са наплатом такси, о чему је било речи, имајући у виду да за то није надлежно ни једно од два министарства чији су представници присутни. Поводом изнете констатације да је тренутна сарадња између два министарства добра, али да би могла да буде још боља, рекла је да управо овакви скупови доприносе побољшању сарадње.

Поводом питања о одређивању надлежности, Дејан Новаковић је одговорио да то увек функционише на исти начин, односно да свако министарство (не само ова два, већ по потреби и друга) у конкретној ситуацији учествује у оквиру своје надлежности. Осим тога, након одређеног акцидента, приликом утврђивања степена загађености животне средине, укључују се и остали државни органи, нпр. Завод за јавно здравље итд. У вези са тим је рекао да се тренутно ради на успостављању националне лабораторије у оквиру Министарства. Кад је у питању наплаћивање такси, оно ће бити регулисано Законом о таксама, када он буде усвојен. У међувремену се питање такси решава на начин на који је то трентуно уређено. Управо због тога истиче потребу за координацијом између министарстава, с обзиром на то да је наплата такси у надлежности Министарства финансија. Нагласио је да потреба за успостављањем буџетског фонда не произлази само из потребе за наплатом такси, већ из потребе за решавањем проблема целокупне заштите животне средине.

Слободан Ердељан је у свом одговору рекао да кад су у питању проблеми на рибарским подручјима која су у надлежности овог министарства, њих решава Инспекција за одрживо коришћење рибљег фонда (а по потреби се позива и нека друга инспекција), тако што након изласка на терен, сачини записник, о чему се обавештавају све надлежне институције.

Милица Војић Марковић је изнела мишљење да је потпуно излишно размишљање о формирању новог буџетског фонда, након само годину дана од укидања Фонда за заштиту животне средине, што је представљало погрешан потез Владе, на шта су чланови овог одбора више пута указивали. Она сматра да је Фонд за заштиту животне средине био добро замишљен и да је добро функционисао.

Дејан Новаковић је рекао да је између осталог улога надлежног органа да политике планиране у претходном периоду буду добро спроведене. Сматра да је систем који данас постоји у заштити животне средине, нарушен много раније. Као пример је навео то што су 2009. године, послови који се односе на заштиту природе, организационо сведени на ниво одељења, а мали број запослених у овом одељењу није довољан за спровођење предвиђене политике. Поводом идеје о формирању новог буџетског фонда, у Министарству сматрају да ће на тај начин бити обезбеђен редован прилив средстава, као и да ће бити познато са којим средствима се располаже и шта је из овог фонда финансирано. Такође, на основу плана и програма по којима ће и фонд функционисати, биће прецизирано које су области од интереса за Републику Србију, а циљеви постављени на почетку године, биће реализовани до краја те године. Истакао је да ово представља и одређену врсту припреме за скрининг.

Лепосава Сојић, помоћник министра енергетике, развоја и заштите животне средине, рекла је да је у претходних пола године успостављена добра сарадња с инспекцијама на локалном, градском и покрајинском нивоу, што је довело до редовнијих и заједничких инспекцијских прегледа у циљу решења свих проблема у области заштите животне средине. Као проблем који би што пре требало решити, изнела је кадровску оспособљеност локалних самоуправа у области заштите животне средине. Као последица се јавља велики број жалби грађана на квалитет рада и на решавање њихових захтева на локалном нивоу, због чега долази и до повећаног броја инспекцијских надзора. Кад је у питању подела надлежности, дала је пример загађења реке, при чему се закон који ово регулише односи на три министарства. У циљу бржег реаговања и обавештавања, заједнички се излази на терен, а у складу са насталом штетом, реагује свака инспекција у оквиру своје надлежности. На примеру акцидента у друмском саобраћају, за који је такође надлежно више министарстава, објаснила је на који начин је остварена сарадња и координација. Основана је радна група, која има за циљ успостављање прецизне процедуре обавештавања и реаговања на терену, јер се испоставило да је тај вид сарадње недостајао у досадашњем раду, па се дешавало да надлежни органи нису могли ни да реагују у конкретној ситуацији. Истакла је да су процедуре у оваквим случајевима врло сложене и да захтевају разумно и брзо реаговање.

Срђан Миливојевић је критиковао представнике министарстава што су у претходних годину и по дана Народној скупштини на усвајање достављене само измене и допуне два закона у области заштите животне средине. Истакао је да се ради о питању континуитета и о томе да проблеми у животној средини не почињу да се решавају од тренутка постављања новог министра. Сматра да би било добро вратити таксе на регистрацију моторних возила, као и поново успоставити Фонд за заштиту животне средине. Рекао је да би, уколико је током постојања Фонда долазило до злоупотреба, требало поднети кривичне пријаве, а одговорне казнити, али да Фонд треба да настави са радом. С обзиром на то да су у припреми измене и допуне Закона о заштити животне средине, понудио је помоћ посланика опозиције у побољшању квалитета одредби закона, кроз одређене сугестије. Такође је констатовао да би чешће требало организовати овакве скупове, на које би била позивана стручна јавност, заинтересовани појединци и невладине организације које се баве заштитом животне средине.

Председник Одбора је поводом претходне констатације подсетила да овај одбор, на сваку своју седницу или јавно слушање које организује, позива стручну јавност и цивилни сектор, који Одбор сматра партнером у послу који заједно обављају, а такође и представнике ресорних министарстава, односно извршне власти.

Дејан Новаковић је указао на то да ће планиране измене и допуне Закона о заштити животне средине, као и измене и допуне Закона о управљању отпадом утицати на обавезу државе да у наредних шест месеци донесе нове стратегије, а довешће и до преиспитивања онога што је у претходном периоду урађено. Стога су у претходне две недеље организована два јавна скупа на којима су учествовали представници невладиног сектора, са којима је и договарано о начину спровођења јавних расправа о нацртима закона. Најавио је да би, у сарадњи са Организацијом Уједињених нација, требало да буде урађен нови преглед стања у животној средини (овакав преглед је последњи пут рађен 2007. године). Овај документ ће сачинити независни експерти, именовани од стране УН и Европске комисије.

С обзиром на то да је први скрининг у области заштите животне средине, заказан за јул наредне године, Александру Томић је занимало какав је план надлежних министарстава, кад је у питању припрема одређених законских предлога, до тог датума. Истакла је да народни посланици нису довољно обавештени о току јавних расправа поводом измена и допуна закона. Стога је предложила да након свих обављених јавних расправа, а пре него што предлози закона буду достављени Народној скупштини, Одбор добије информацију о току јавних расправа и о томе око којих је питања било највише неспоразума са цивилним сектором. Сматра да би ово народним посланицима олакшало расправу о предлозима закона, као и подношење амандмана.

Председник Одбора је обавестила присутне да се управо договорила са представником Министарства да након одржаних јавних расправа, на седници Одбора члановима буде изложено о којим је изменама и допунама реч, пре него што ови предлози закона стигну у скупштинску процедуру.

Срђан Шајн је изнео мишљење да би Министарство морало да заузме јасан став поводом праксе која се у претходном периоду примењивала кад је управљање отпадом у питању. Стога сматра да би пре доношења стратегије, већ у поступку буџетирања, требало дати јасне инструкције у погледу тога шта је чија улога у области управљања отпадом.

Дејан Новаковић је рекао да се управо уводи категоризација свих који учествују у управљању отпадом, од сакупљача отпада, складиштера, оних који се баве транспортом, до рециклера. Идеја је да сви сакупљачи отпада најпре буду уведени у систем и да у сакупљању учествују на основу удруживања, тако да им новац буде исплаћиван директно на рачун, уместо као до сада – „на руке“. Рекао је да је већ, кроз иницијативу Декада за инклузију Рома 2005-2015, покренуто са Канцеларијом за националне мањине (а укључен је и ОЕБС), питање решавања проблема сакупљача отпада, управо зато што највећи број сакупљача долази из ромске популације. Истакао је да би им удруживањем у задруге, било омогућено здравствено и социјално осигурање, а добили би и заштитна средства, што до сад није био случај.

Гордана Чомић је истакла да народни посланици, поготово чланови овог одбора, представљају подршку заштити животне средине и да је стога важно да постоји дијалог са представницима надлежних министарстава. На крају је представницима министарстава захвалила на пруженим информацијама, уз наду да ће сарадња у будућности бити боља.

У другом делу јавног слушања, било је речи о процедурама контроле примене прописа и могућностима вршења надзора над извршењем изречених прекршајних казни, о чему је говорила Лепосава Сојић, помоћник министра за контролу и надзор у Министарству енергетике, развоја и заштите животне средине.

Лепосава Сојић, помоћник министра, осврнувши се најпре на процедуре контроле примене прописа, рекла је да инспектори у овој области врше послове на основу три закона, а то су: Закон о државној управи, Закон о општем управном поступку и одређени закон у конкретном случају. Сектор за контролу и надзор овог министарства, тренутно ради на основу 29 закона и око 300 подзаконских аката – правилника, уредби итд. Нагласила је да је посао сектора врло сложен, а у питању је осам различитих области надзора. Говорећи о начину на који поступају републички инспектори заштите животне средине, електроенергетике и нафте и гаса, рекла је да овај сектор тренутно има 101 запосленог инспектора, за територију целе Србије, од чега их једна трећина ради у Београду. Ово изискује додатну координацију у раду, у складу са техничким и правним разлозима. Нагласила је да су инспектори самостални у свом раду, у границама овлашћења која су им законом дата. Инспектори су посебно одговорни уколико: приликом вршења надзора не предузму, не предложе или не одреде меру за коју су овлашћени; не предложе или не покрену поступак пред надлежним органом због утврђене незаконитости, односно неправилности; прекораче границе овлашћења. То је посебно истакла због тога што је овај сегмент предуслов за даље поступање, односно, подношење пријава пред тужилаштвом и судовима. Сектор је у претходних годину дана имао преко 14 хиљада инспекцијских надзора, што представља велики број, а у питању је обиман и одговоран посао. Такође, поднет је велики број пријава (прекршајних, за привредни преступ и кривичних). Поменула је да је анализом рада у претходних годину дана, утврђено да је повећан обим ванредних инспекцијских прегледа по пријавама грађана, у чему се огледа разлика у односу на претходне године. Због ове потребе за ванредним реаговањем, тешко је планирати и остваривати редовни план инспекцијских прегледа. У погледу сарадње инспекције овог министарства с инспекцијама других министарстава, рекла је да је анализом рада утврђено који су проблеми у поступању. Тим поводом су основане радне групе, које се баве изменом прописа, што би требало да омогући бољу и функционалнију сарадњу и већу оперативност.

Кад је у питању процесуирање пријава, рекла је да је инспектор у складу са законским прописима, обавезан да кад утврди непоступање правног субјекта, физичког лица или предузетника, поднесе пријаву. Праћени су подаци који показују који је однос поднетих пријава са реализованим, с обзиром на то да је тужилаштво у свом домену (односно код привредног преступа и кривичне пријаве) обавезно да проследи одговор докле се стигло са конкретним предметом, да ли је поступак покренут и да ли је процесуиран. Кад су прекршајне пријаве у питању, исту обавезу има прекршајни суд. Како је уочено да често не постоје повратне информације од надлежних судова о процесуираним пријавама, навела је конкретан пример који се односи на период јануар – јул ове године. Наиме, у том периоду је број инспекцијских прегледа био 4176 (од чега ванредних 2414). Од око 100 поднетих пријава (што за привредни преступ, што кривичних), суд је обавестио о само 15 поступања, што је врло мали број. Покушано је разрешење овог проблема, разговором са надлежнима у Министарству правде и државне управе, како би се дошло до одговора на који начин би се могло приступити независном судству, у смислу боље сарадње и њиховог испуњавања обавеза. Сматра да ће овај разговор у наредном периоду дати свој допринос.

У дискусији су учествовале: Гордана Чомић, Милица Војић Марковић и Лепосава Сојић.

Гордана Чомић је у вези са поменутим проблемом о давању повратних информација од стране судова, подсетила је да ни Парламент, нити било ко из извшрне власти (осим у погледу контроле) не смеју да се мешају у рад судства. Међутим, изнела је предлог да Одбор упути судовима апел, имајући у виду њихову непристрасност, самосталност и достојанственост, да више пажње обрате на пријаве које се односе на прекршаје у области заштите животне средине и о свом поступању по њима дају повратну информацију.

Милица Војић Марковић је рекла да би овај предлог могао да се преточи у констатацију да би Одбор волео да се више пажње обрати на поменуте процесе, с обзиром на то да је област заштите животне средине, у смислу рада судова, доста занемарена.

Лепосава Сојић је рекла да проблем постоји, али да није нерешив. Сматра да би међусобни разговори могли доста да помогну, а Одбор је добродошао да се укључи. Поред овог проблема о ком је говорила, поменула је још један уочени проблем, који се односи на достављање информација од јавног значаја. У вези са тим је рекла да постоји злоупотреба појединих грађана, који запосленима у Министарству одузимају много времена, постављајући по више пута једно питање на више начина. Рекла је да нажалост има мало грађана који се објективно жале и у вези са чијим жалбама је на основу чињеница могуће утврдити да је заиста било прекршаја. Истакла је и да Министарство има добру сарадњу са Заштитником грађана.

Председник Одбора је на крају рекла да је на основу свега изнетог евидентно да област заштите животне средине, у смислу међуресорне надлежности, процедура контроле примене прописа и надзора над процесом изречених прекршајних казни, представља важну област, а Одбор ће с интересовањем пратити сарадњу између министарстава. С обзиром на то да је област животне средине врло широка и свеобухватна, природно је да се надлежности преклапају, али и да се према њој треба односити са посебном пажњом и често о њој разговарати. Сматра да ће проблем заштите животне средине бити много већи, кад грађани постану свеснији својих права у овој области. Поменула Архуску конвенцију, истичући да она представља важан алат свих нас у процесу заштите животне средине.